續增刑案匯覽

續增刑案匯覽卷八

目錄

殺死姦夫

故殺強姦伊妻未成之胞兄

本夫殺死拒絕復強姦之卑幼

毆死圖姦之功姪係亂倫罪人

捉姦殺死出嫁休回之胞妹

捉姦殺死出嫁降服大功姪女

捉姦殺死已出嫁表姊之姦夫

同居繼父捉姦殺死姦夫姦婦

姦外姻緦服嫂聽從謀殺本夫

指與其婿通姦聽從謀殺妻父

捉姦送官未發落本夫復殺妻

毆死圖姦未成之人又係姦夫

因子被人圖姦殺死圖姦罪人

尼僧因徒被姦糾衆殺死罪人

黑夜毆死調姦無服親之罪人

黑夜毆死調姦伊妻未成罪人

雇工黑夜疑賊毆打死係姦夫

毆死調姦伊妻未成之雇工

鄰佑殺死強姦鄰婦未成罪人

隣佑捉姦剃剪頭髮致斃人命

忿激撲砍母之姦夫誤斃母命

子毆母之姦夫誤殺姦夫之妻

子殺母已拒絕復圖姦之姦夫

義子殺死義母之姦夫

子捉母姦姦所捕獲殺非登時

子因母犯姦殺母案內之姦夫

母犯姦悔過子殺死逼姦姦夫

子殺母之姦夫死係緦麻尊長

殺一家三人

殺大功兄小功姪死係父子

殺緦尊父子二命又毆死緦兄

殺一家二命一係功卑一凡人

殺緦麻兄父子又殺緦叔一命

圖財殺死姊夫又殺甥女二命

殺夫弟婦誤殺夫弟一家二命

毆死胞伯故殺功弟父子二命

殺功卑一家三命又凡人一命

殺期功卑幼三人又凡論一命

聽從謀殺三人內二人係一家

毆死一家三命輾轉糾人之犯

聽從加功殺死一家二命

殺二三命內有罪人不得併論

圖姦不從謀殺本婦誤殺其子

竊賊事後拒殺三命而非一家

已離盜所護夥毆死事主父子

盜刦之案殺死同船二命

殺死六命緣坐之子不能離乳

續增刑案匯覽卷八目錄終

姦所獲姦用帶拴繫氣閉身死

殺死姦夫

北撫　咨胡汶志之妻宋氏與劉厚元通姦被本夫外歸聽聞陽門進內劉厚元逃跑胡汶志將其扭住喊嚷當有該犯堂兄胡有志趕至該犯用腰帶打就活套拴繫劉厚元項頸稱欲送究走至院內劉厚元將身扭轉不肯前行胡汶志用力向拉致活套拴緊勒傷劉厚元咽喉氣閉身死是獲姦雖在姦所殺死已非登時將胡汶志照本夫姦所獲姦非登時而殺

續比照……

姦情敗露致姦
婦被母勒死

雞姦敗露致被
姦人被父毆死

例杖一百徒三年胡有志聽從移屍應照地界內有
死屍不報官司而輒移他處律杖八十道光十三年案交館核過
直督　咨陳二小與無服族妹陳三妮通姦事後姦
情敗露致陳三妮被伊母勒死將陳二小比依本夫
聞姦數日將姦婦殺死姦夫擬徒例擬徒道光十四年案
安徽司　咨孟開與孟小破和同雞姦被孟小破之
父孟悠仲查出姦情心懷忿恨嗣見孟開復與孟小
破嬉語觸起前忿將孟小破毆死將孟開比照聞姦
數日將姦婦殺死姦夫擬徒例杖一百徒三年

將犯姦之女勒死圖賴姦夫

親屬相姦本夫捉姦殺死姦婦

道光四年案

雲撫　咨王添錫與唐榮之女唐氏通姦被氏父將唐氏勒斃向伊圖賴一案查唐榮因女犯姦敗壞門風將其致死與捉姦殺死同一義忿其所誣賴者又係姦淫罪人該撫將唐榮照故殺子孫圖賴人量減擬徒殊未平允應改照不應重律杖八十　道光五年案

川督　咨張應仕與緦麻服兄張仕勤之妻張胡氏通姦被獲致張仕勤非登時將胡氏勒死該氏雖死於被毒究由與張應仕通姦所致核與姦婦因姦敗

親屬相姦夫兄捉姦殺死姦婦

故殺強姦伊妻未成之胞兄

露羞愧自盡者情無二致將張應仕比依親屬相姦姦婦因姦敗露羞愧自盡姦夫於姦罪上加一等例發近邊充軍　道光十四年案

川督　咨謝登禮與小功弟妻謝紫氏通姦被本夫胞兄謝登仁捉姦於姦所登時將姦婦砍傷身死核與姦情敗露姦婦羞愧自盡情事相同將謝登禮比依親屬相姦姦婦因姦敗露羞愧自盡姦夫於姦罪上加一等例發近邊充軍　道光十二年案

川督　題申佐吉因胞兄申佐亨飲醉回家向伊妻

本夫殺死拒絕
復强姦之卑幼

孫氏捺按拉褲强欲行姦孫氏哭喊申佐亭瞧見用氣
忿用木扁擔向毆並稱欲報官申佐亭聲言强姦未
成即告官亦無重罪將來傷愈定行殺害申佐言氣
忿起意致死用帶將申佐亭勒斃申佐言應照故殺
胞兄律凌遲處死惟該犯因胞兄强姦伊妻未成撞
被毆傷後起意致死死係淫惡蔑倫胞兄殺由激於
義忿應照情輕之例夾簽聲明道光十三年案交館核過

川督　咨封維沅之妻封孫氏先與封維潤通姦經
封維沅撞見脫逃封維沅將孫氏毆責欲行送究孫

氏跪地求饒立誓與封維潤斷絕往來既有封世瀧確證應仍以良人婦女論今封維沅因封維潤復向伊妻孫氏強姦未成將封維潤毆傷身死事在登時查封維潤係封維沅小功堂弟例無本夫殺死強姦未成有服卑幼作何治罪明文若照本婦有服親屬登時忿激致死強姦未成罪人例擬以滿徒似與平人漫無區別將封維沅比照本夫捉姦殺死犯姦有服卑幼之案與卑幼罪不應死而殺係姦所登時者勿論例應予勿論　道光十四年案

毆死圖姦之功
服係逆倫非人

查卷二十六有本夫殺死業已拒絕復向強姦未成之姦夫將本夫照夜無故入人家拘執而擅殺律擬以滿徒之案蓋死者並非有服卑幼又卷五十六有本夫殺死強姦伊妻未成之緦麻卑幼將本夫依強姦未成罪人被本婦有服親屬登時忿激致死滿徒例按服制減一等擬徒二年半之案蓋死者並非拒絕之姦夫均與此案情節不同惟供例無明文應候參考

直督　咨呂萬倉因小功堂弟呂二五隨調戲伊媳氣忿登毆越日身死按卑幼圖姦有服親屬被尊長忿激致死例應於毆殺小功卑幼絞候本律上減一等擬流惟呂二五隨嗣後推跌嗣母致傷本係罪犯應死之人將呂萬倉再量減一等杖一百徒三年

捉姦殺死出嫁休回之胞妹

道光七年案

川督　咨余含春因胞妹余氏與倪世全通姦將余氏勒死係屬姦所獲姦殺非登時惟余氏出嫁與朱係明為妻因犯姦被夫休回與其夫家已屬義絕尚未另適有人應仍依在室論將余含春照捉姦殺死犯姦卑幼之案如非登時而殺無論謀故按服制於毆殺卑幼本例上減一等例於毆期親弟妹至死流罪上減一等杖一百徒三年　道光十三年案

捉姦殺死出嫁降服大功姪女

貴撫　陳玉潔因伊姪女李陳氏與李紅戊通姦

致死犯姦出嫁胞姪女並非姦所獲姦處仍按毆殺本律問擬案載續增毆大功以下尊長條

邀同陳玉祥赶至李紅茂家將李陳氏趕獲係姦所獲姦迨至中途因李陳氏哭罵不肯同行將其推入塘內溺斃寔屬殺非登時李陳氏係陳玉澤期親姪女出嫁降服大功律內並無毆死同堂大功姪女治罪明文應比照大功弟妹科斷合依本婦有服親屬捉姦殺死犯姦卑幼之案如非登時而殺無論謀故各按服制於毆殺卑幼本律上減一等例於毆死同堂大功弟妹滿流罪上減一等杖一百徒三年

道光九年案

捉姦殺死已出嫁表姊之姦夫

直督　咨侯柱因見趙從帽與伊已出嫁表姊張傅氏在炕行姦氣忿喝駡趙從帽逃出門外過道即被侯柱趕上用刀扎傷身死爲時並無間隔且過道尚未離該氏之家實屬登時殺姦查張傅氏係該犯兩姨表姊服屬緦麻該氏雖已出嫁惟外姻服屬例無降等明文自應仍按本婦有服親屬捉姦問擬將侯柱依本婦有服親屬捉姦登時殺死姦夫例杖一百徒三年　道光十年案

同居繼父捉姦殺死姦夫姦婦

川督　咨李如秀因張富與伊妻彭氏並伊妻前夫

姦外姻緦麻婢
聽從謀殺本夫

之子魏成之妻魏徐氏通姦三人同宿該犯姦所獲
姦登時將姦夫姦婦一併殺死查該犯係魏成同居
繼父本有服制與本婦之有服親屬無異將李如秀
除殺死姦夫張六姦婦彭氏律得勿論外比照本夫
有服親屬捉姦登時殺死姦夫姦婦者問擬滿徒例
杖一百徒三年　道光四年案
直督　姦孫佳阮與兩姨表兄龔四之妻龔王氏通
姦被本夫撞破禁止往來龔王氏因不能續姦起意
將龔四謀死商同孫佳阮密商孫佳阮因戀姦情熱

遂給與龔王氏砒信將龔四毒死其龔四係該犯緦麻服兄其與龔王氏通姦罪應滿徒將孫佳阬依親屬相姦罪止杖徒如姦夫將本夫殺死或與姦婦商通謀死者姦夫斬決例擬斬立決 道光十八年邸抄

婿與妻母通姦聽從謀殺妻父

熱河都統 奏于常青與妻母李王氏通姦被妻父撞破糾邀輒聽從李王氏將妻父李彥嘉謀搯斃命例無與妻母通姦聽從謀死妻父治罪明文惟妻父服屬緦麻將于常青照謀殺緦麻以上尊長不問首從皆斬律擬斬立決 道光十八年邸抄○應與上件核叅

與小功兄妻通姦謀殺本夫

川督　奏梁麻子與小功兄梁大之妻梁程氏通姦梁大並不知情嗣梁程氏因屢被伊夫打罵起意商同梁麻子謀殺本夫梁麻子戀姦情熱聽從幫同將本夫勒死將梁程氏依妻因姦同謀殺死親夫律凌遲處死梁麻子依親屬相姦如姦夫將本夫商通謀死例擬斬立決秋核

道光十七年八月䢖抄○應與次件

與小功姊通姦謀殺本夫

江西司　奏劉輝漢與小功堂姊謝氏通姦商同謀殺本夫劉䕺梁身死將劉輝漢依親屬相姦商同謀死本夫例擬斬立決查親屬相犯姦止於財定例與

此例載謀殺人條

幼圖財謀殺尊長各按服制依律分別凌遲斬決均梟首示衆今劉擀漢因姦謀殺小功尊屬較之圖財謀殺情罪尤重應比例加擬梟示以昭炯戒道光十年案

誤信胞兄商捉
姦情謀殺功弟

安徽司　題梅社樣挾嫌商捉小功服弟梅幗翰與
伊弟梅芝受之妻胡氏通姦嗔誘梅芝受將梅幗翰
殺害並幫同致死割落頭顱梅芝受誤聽兄言信為
姦情輒行聽從謀殺查梅幗翰係梅芝受小功服兄
係梅社樣小功服弟將梅芝受依謀殺緦麻以上尊
長律擬斬立決梅社樣依尊長謀殺卑幼依故殺律
擬絞監候惟查梅芝受被兄梅社樣設計捏贓誤信
殺姦與尋常謀殺尊長者迥別今已將造意下手殺
訖之梅社樣照律擬絞若仍將為在殺姦僅止致傷

本夫問姦謀殺姦婦誤殺子媳

之梅芝受間擬斬決似覺法重於情相應聲明恭候

欽定嗣經九卿核議將梅芝受改為斬候　道光四年案

安徽司　咨許曉齋因知伊妻劉氏與王信懷通姦懷忿起意致死將買獲信末拌飯欲毒伊妻致伊媳楊氏誤食斃命例無本夫問姦數日謀殺姦婦誤殺有服卑幼作何治罪明文惟故殺子孫之婦罪止擬流今因激於義忿誤殺其媳情殊可原將許曉齋照故殺子婦律量減一等杖一百徒三年王信懷照本夫問姦數日殺死姦婦例擬杖一百徒三年　道光五年案

本夫捉姦誤殺
容止通姦之人

四川司　查例載本夫登時捉姦誤殺旁人姦夫當時脫逃者除本夫照誤殺旁人律擬絞候外將姦夫杖一百流三千里各等語此案歐連仲因李潮有係伊妾板得思滿嫁母阿忠之家長歐連仲與吉添祥夥開油房吉添祥與板得思滿通姦被歐連仲撞見心疑盤問板得思滿不認歐連仲向與吉添祥分夥後板得思滿至阿忠家適吉添祥路過進內續姦被阿忠與李潮有撞見不依吉添祥許與食用阿忠等應允嗣歐連仲聞知疑惑因板得思滿未歸往探從

窗縫窺見板得思滿與吉添祥在外行姦踢門進內
喊捉吉添祥奪門逃跑毆連仲追拏不獲轉回欲拉
板得思滿送究板得思滿欲逃毆連仲拔刀向截板
得思滿閃避不期李潮有從後攏勸毆連仲收手不
及誤戳傷其右腿帶劃左手指倒地殞命該督以毆
連仲誤戳之李潮有係答止罪人與誤殺無干之人
不同將毆連仲於擅殺罪人絞候律上量減擬流並
一 以吉添祥與板得思滿通姦本夫既不照捉姦誤殺
旁人例科斷亦應止科姦非等因具題 臣 等查本夫

挺姦誤殺旁人本夫擬絞姦夫擬流例內旁人二字所包甚廣凡姦夫姦婦而外律應擬抵者皆是非必無干之人始謂為旁人也今毆逆仲挺姦誤殺之李潮有雖係容止伊妾姦宿罪人究非姦夫姦婦可比不得謂非旁人且容留通姦律止擬杖該犯激於義忿將其刃戳致斃不能不照擅殺擬絞則將其誤傷致死亦不能不照誤殺擬絞即可隅反乃該督以毆逆仲所殺係容止罪人與誤殺旁人不同將毆逆仲並減擬流並將姦夫吉添祥止科姦罪均屬輕縱

罪關生死出入應令該督另行按例妥擬到日再議

道光十六年說帖

親屬殺姦誤殺姦婦之子

查婦人懷孕有逾期而生者嘗有既殺其說世俗亦相沿其來今陶氏產生縱逾十一個月是否姦生係屬無據且已身死毋庸置議道光五年安省咨案

東撫　咨楊柱因程青山與伊嫂楊胡氏通姦欲行尋毆瞥見程青山與楊胡氏之子楊雙成同睡場圃內向毆打不期誤傷楊雙成身死查楊雙成之被毆斃命實由該犯與楊胡氏通姦所致該犯既姦其母復致誤殺其子若照親屬捉姦誤殺旁人該犯止科姦罪而誤殺其子亦非旁人可比惟親屬捉姦殺死姦婦如非登時而殺姦夫罪應擬徒母子情同一體將程青山比照本夫有服親屬捉姦殺死姦婦如非登時而殺將姦夫擬徒例杖一百徒三年　道光十一年案

應科捉姦之外人誤殺姦婦

安徽司　題袁胗孜與族嬸袁李氏通姦經氏姑袁靳氏邀同袁洛袁喬孜囑令幫拏送究袁喬孜將姦夫袁胗孜毆傷身死袁洛將姦婦袁李氏誤傷斃命例內並無非應許捉姦之人爲有服親屬糾往捉誤殺姦婦作何治罪明文第姦夫姦婦同屬罪人殺死姦夫例應以擅殺科斷則殺死姦婦衡情亦應以擅殺問擬除毆死袁胗孜罪應擬絞之袁喬孜病故外將袁洛依擅殺罪人以鬬殺論律擬絞監候

道光六年案

姦所獲姦逃脫越日殺死姦夫

河南司　查例載本夫於姦所登時殺死姦夫者照律勿論其有姦夫已離姦所本夫逐至門外殺之者照不應重律杖八十若於姦所獲姦非登時而殺並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年等語此案趙貴有因張玉科李小皂先後至伊家與伊妻雷氏通姦適趙貴有工作回歸見張玉科等與雷氏在房談笑喊拏張玉科等逃逸趙貴有向雷氏究出姦情次日邀允伊兄趙六合尋毆張玉科等洩忿與張玉科撞見向罵趙六合即將張玉科扳倒

按住趙賀有用棍毆傷其左膝等處趙六合放手張玉科滚照趙賀有又拾石亂毆致傷其胸膛等處殞命該撫將趙賀有依罪人已就拘執及不拒捕而擅殺律擬絞監候等因具題 臣 等查本夫捉姦之案總當視其獲姦之是否姦所殺姦之是否登時按例分別科斷不得概援擅殺罪人之律合混定擬致滋出入此案趙賀有工作回歸目覩伊妻甯氏與姦夫張玉科等在房談笑即屬姦所獲姦若當張玉科逃逸出門時將其追毆致斃事無間斷尚可照本夫捉姦

本夫殺姦過死
姦婦復行自盡

登時逐至門外而殺之例擬杖今縱因其尋毆之時距殺姦之時已經隔日與登時而殺者不同亦應照姦所獲姦非登時而殺之例問擬滿徒乃該撫遽本夫殺姦之例於不論罪將該犯依罪人不拒捕而擅殺律擬絞實屬錯誤罪關生死出入應令該撫另行按例妥擬具題　道光十四年說帖

山東司　查例載本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到官供認不諱確有實據者將姦夫擬杖一百流三千里等語此案夏得均因夾劉須外出傭工

與其妻劉張氏調戲成姦留劉張氏在家姦宿劉
須回家查知趕向不依夏得均畏懼逃避劉須將劉
張氏領回盤出姦情聲言劉張氏敗壞門風即逼令
劉張氏自縊後劉須亦羞忿莫釋投繯殞命該撫以
姦婦與本夫一家二命因姦敗露羞忿自盡姦夫應
酌量加等問擬將夏得均照和姦之案姦婦因姦情
敗露羞忿自盡姦夫杖一百徒三年例酌加一等擬
杖一百流二千里等因咨部本部查和姦之案姦婦
因姦情敗露羞忿自盡將姦夫擬徒之例係指姦婦

自盡而言若被本夫逼令致死卽與姦婦自願輕生不同自不得牽引此例致滋輕縱今吳得均與劉張氏通姦被本夫劉須捉獲逼令劉張氏自縊身死是劉張氏之自盡並非因姦情敗露羞忿輕生而其被本夫逼令致死卽與本夫獲姦殺死姦婦無異查劉張氏在吳得均家姦宿被劉須查知趕往捉獲不得謂非姦所獲姦迨將劉張氏領回後逼令自縊身死應以非登時殺死論按例應將吳得均擬以滿流其劉須羞忿戕生按婦女與人通姦本夫羞忿自盡之

例姦夫罪止擬徒自應照例從重問擬該撫將夏得均於姦婦因姦情敗露羞忿自盡姦夫滿徒例上加等擬流二千里係屬錯誤夏得均應改照本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到官供認不諱確有實據者將姦夫擬流例杖一百流二千里道光十四年說帖

親夫欄殺姦夫逃走未便懸斷

河南司　查辦理人命案件必訊明致死根由方可按律定斷不得因殺人之犯脫逃遽將現犯懸揣擬罪致滋枉縱此案楊陶氏因嫁與楊春蘭爲妻陶氏回歸母家旋與工人張若通姦其父陶進魁等均不知情後陶氏復回母家張若欲將楊春蘭致死與陶氏同逃向陶氏商議陶氏不依斥阻從此將張若拒絕嗣陶氏因妹患病回家看望經陶進魁留住楊春蘭亦往探病留住即與張若同鋪歇宿次早張若以楊春蘭業已回家向陶進魁楊陶氏告知陶進魁等

信實均未理命後陶進魁聞村北港內浮有男屍前
往認係楊春蘭屍身投報楊陶氏以張苦逃避無踪
必係張苦謀死當向陶進魁等告知驗訊飭緝張苦
無獲該撫將楊陶氏依姦夫自殺其夫姦婦雖不知
情律擬絞監候具題 臣 等查姦夫謀殺親夫之案大
抵因戀姦起見故謀殺之後或將姦婦拐逃或與姦
婦續往亦或因姦婦聞知不依始行避匿從未有殺
後即逃絕不向姦婦告知者今楊春蘭被殺身死旁
無證佐定案時所以指定張苦為正兇者不過因其

逃跑無踪惟檢閱原題張哲亦後並未將謀殺情由向姦婦道及即行逃跑是因姦謀殺殺後絕無戀姦之心已出情理之外況謀殺之案踪跡詭秘往往預爲卸罪地步如果張哲意將楊春蘭致死自應俟其歸家後斃之中途使人無可揣測甚有同居一室倉卒搭斃絕不慮人指摘之理且死者年已二十並非稚弱可比即使驟被搭住亦應有掙扎情狀迫搭斃之後移屍出外更不能毫無聲息何以家中之人闃然罔覺尤難保無同謀致死揑詞掩飾情事至張

者係何處人氏有無親屬及棄屍之港詎陶進魁家
遠近須揭內均未叙及尤屬含混案情種種支離比
部未便率覆應令該撫另委賢員提集案證並嚴追
張苕親屬務獲張苕到案研訊明確按律妥擬具題
到日再議（道光十六年說帖）

姦夫因被毆被殺死姦婦之翁

謀殺本夫功尊一命誤斃一命

直督　題盧三與程李氏通姦被氏翁程五瞧破防範輒起意殺害立時將程五砍斃例無明條將盧三比照姦夫起意殺死親夫例擬斬立決　道光十四年案

安徽司　奏劉洪寬與劉洪玉之妻劉蔣氏通姦起意謀害劉洪玉並誤毒劉洪玉嗣母鄧氏同時斃命查劉洪玉係該犯大功堂兄因過繼與無服族嬸鄧氏為嗣降服小功鄧氏與該犯並無服制該犯因姦謀殺小功尊長本罪即應斬決復誤殺功尊長之母自應比例加擬梟示將劉洪寬比照謀殺緦麻尊長一

姦夫與姦婦挾了謀殺其翁

家二命例斬決梟示免其酌斷財產劉韓氏與劉洪寬通姦致本夫被姦夫謀殺訖未知情同謀並止被候惟伊姑鄧氏並未縱容被姦夫誤殺身死該氏身犯邪淫致伊夫伊姑同死非命應將劉韓氏比照子孫犯姦祖父母父母並未縱容被人謀故殺害例擬絞立決　道光四年案

河撫　奏李孫氏與李鄭氏通姦情熟李鄭氏被翁李吉查知禁止往來遂懷忿恨迨後鄭氏復被辱罵鄭氏氣忿起意將翁謀殺密與伊子李二妮及該犯

姦夫謀毒本夫
誤斃本夫之父

親屬相姦聽從
姦夫謀殺本夫

商允該犯聽從前往將李吉推倒致鄭氏將李吉疊扎斃命李孫姚氏應比照姦夫聽從姦婦並糾其子謀殺本夫例擬斬立決 道光八年案

廣督 奏傅三招與曾劉氏通姦起意商同姦婦謀毒本夫以致誤毒本夫之父曾桂石身死查本夫之父殺死姦夫與本夫同科則姦夫謀殺本夫之父亦當與本夫並論將傅三招比照姦夫起意殺死親夫例擬斬立決 道光六年廣東司案

廣督 奏童禮崑與大功弟妻盧氏通姦聽從同姦

之童二平將本夫謀毒後摔傷身死該犯係下手加功在親屬相姦起意謀殺本夫與凡人因姦起意謀殺本夫按例同擬斬決則與夫功弟婦通姦應從同姦之人謀殺本夫下手加功亦應與凡人並論將龔禮昆照因姦謀殺本夫之案其為從加功之人亦係姦夫擬斬例擬斬監候　道光十三年廣東司案

與小功姪媳通姦拒殺本夫

南撫　題袁勇開與小功堂姪袁同華之妻龍氏通姦經袁同華撞見持刀趕捉該犯被砍奪刀拒捕將袁同華戳傷身死例無專條應照凡人罪人拒捕殺

姦夫謀殺尊長
姦婦從而不行

姦夫因姦婦護
夫將姦婦殺死

所捕人律擬斬監候 道光七年案

北撫 題胡趙氏因夫胞叔胡文和縱容該氏與人通姦致姦夫將胡文和謀死該氏僅止知情同謀並未同行未便遽照謀殺緦麻以上尊長律科以不分首從皆斬之罪若依謀殺人從者不行擬徒亦與凡人無所區別應比照謀殺人從而不加功律擬流係犯姦之婦杖決流贖 道光七年案

廣西撫 題李亞德先與唐廿氏通姦本夫唐振凝並不知情嗣該氏途遇李亞德相約續舊仍在空寮

商同謀死縱姦本夫後殺姦婦

行姦經唐振凝瞥見趕進房內該犯用刀拒傷唐振凝跌地該氏見夫受傷抱住該犯喊人捉拏該犯圖脫用刀戳傷該氏身死查唐甘氏雖係姦婦惟見其夫受傷當將姦夫抱住喊人幫捕即與捕人無異該犯恐被拏獲將該氏戳斃應照犯罪拒捕殺所捕人律擬斬監候　道光四年案

河撫　題王家富與卜宗孔之妻卜袁氏通姦係本夫利資縱容僱因無力資助卜袁氏被本夫毆逼不堪遂起意商同王家富將本夫謀斃王家富旋因悶

殺翁本夫被殺
姦婦目擊不救

浮緊急復將卜袁氏謀殺滅口查卜袁氏與卜宗
雖係一家第卜袁氏已身犯死罪與殺死非死罪
家二命者不同將王家沿依因姦同謀殺死親夫者
本夫縱姦被姦夫起意謀殺者姦夫斬候例擬斬監
候 道光十四年案交館核過

直督 題孫七與張氏通姦謀殺縱姦本夫張老身
死一案査張氏與孫七通姦致縱姦本夫張老被姦
夫殺死訊無同謀加功按例止科姦罪惟目擊孫七
將張老殺死當場被嚇不能救阻事後又因孫七纏

縱姦本夫被殺姦婦事後知情

謀殺縱姦本夫凡人加功

縱任其姦淫實屬縱姦忘讎例無姦夫自殺縱姦本夫姦婦當塲目擊並不救阻首告復為縱姦作何治罪明文應將張氏比照姦夫自殺其夫姦婦並不知情殺律量減一等擬流該氏戀姦忘讎情節較重未便收贖應實發駐防為奴　道光十一年案

安徽司　題鄧麻叔聽從程四謀死縱姦本夫劉四身死查該犯並未與劉四之妻吳氏通姦應仍按凡人謀殺加功律擬絞監候劉吳氏與程四通姦係本夫知情縱容於程四等謀殺本夫並不知情惟查知

姦夫謀殺本夫中途脫鍊身死

捉姦謀殺姦夫本夫聽從加功

本夫被殺後懾因姦夫嚇逼隱忍同逃並不首告即與私和無異應比照夫爲人所殺妻私和律杖一百徒三年事犯到官在

恩詔以前係縱姦本夫被殺不知謀情事後被姦夫嚇逼同逃俛從隱忍比照私和擬徒應准援免解役胡金等失於防範致未定罪人犯擬四中途脫鍊身死應比照獄卒失於檢點致囚自盡律杖六十 道光十四年案

安徽司 題方漢祥糾衆謀殺與伊弟妻通姦之尢庭選身死案內之本夫方漢飛於姦所獲姦聽從其

兄方潔祥非登時謀殺姦夫該犯與胞姪方維方玉

下手加功例無明文應均照擅殺案內餘人例杖一

百　道光十三年案

與父兄妹爲婚
故殺縱姦本夫

直督　題孫四故殺縱姦本夫鄭明移屍裝點並姦
婦鄭果氏聽囑捏報一案緣孫四與鄭明同村素好
鄭果氏係鄭高氏前夫果大所生之女後果大病故
鄭高氏隨帶果氏改嫁與鄭得祥爲繼妻鄭明係鄭
得祥前妻所生之子與鄭果氏本係異父異母兄妹
鄭得祥因果氏鄭明均未婚配與鄭高氏商明將鄭
果氏配與鄭明爲妻嗣鄭明因父故家貧央懇孫四
幫助令鄭果氏與孫四通姦鄭果氏初本未允後因
被逼勉從鄭明俟孫四來家時邀令與鄭果氏姦宿

給錢資助鄭高氏亦係知情縱容嗣鄭明因孫四乏錢欲行拒絕鄭明見孫四復至伊妻房內閒談當向鄭巢氏村斥並將孫四辱駡致相揪毆孫四將鄭明腳後等處毆傷不能言語鄭巢氏下炕與救被孫四用言嚇禁共攔不敢聲張孫四慮恐傷痊報復並憶及鄭明勾引通姦詐盡錢物一時忿極頓起殺機將鄭明狠戳斃命孫四欲行移屍嚇令鄭巢氏隱匿實情將屍撩棄旋被訪獲該督以鄭巢氏與鄭明係屬異父異母於名分不甚有礙以夫婦科斷將孫四照

姦夫因姦謀殺縱姦本夫例擬斬監候鄭果氏照姦夫拒殺本夫義絕在場並不喊救事後又不首告縱候例上量減擬流等因具題經臣部查前夫子女與後夫子女苟合成婚例應以娶同母異父姊妹律科斷雖由伊父母主婚按律仍應離異若與其夫有犯均依凡人定擬例內已有明文今鄭明與鄭果氏配為夫婦係屬前夫之女與後夫之子苟合成婚自應照例以凡人科斷該督以異父異母兄妹於名分不甚有礙仍照謀殺縱姦本夫例分別問擬本屬錯誤

再查因姦致死之案姦夫分別問擬斬決斬候之例係專指起意謀命者而言若臨時起意故殺自有故殺之律可援不得概援謀殺之例致滋牽混凡詳核案情孫四與鄭明爭毆之時鄭果氏在場目擊如果無致死鄭明之心自必力爲勸阻何以任其撳撥倒地踏住連毆絕不引手一援直至鄭明不能言語孫四已經撒手之後始行下炕哭喊已出情理之外況該氏於鄭明被毆斃命後復聽從孫四移屍裝點揑報被劫殺害若非同謀加功何必多方掩飾該督並

未研究明晰率行定擬罪名亦未允協參令聲說另擬去後茲據遵駁展究鄭果氏堅供是日該氏見鄭明被孫四揪住撳按即忙下炕拉勸因心神慌張失跌倒地及伊起身時孫四已將鄭明腦後毆傷委係救阻不及並非袖手任毆迨孫四復將鄭明髮際戳傷實係該氏意想不到以致拉勸無及即其聽從孫四移屍捏報亦因被嚇畏懼所致實無同謀致死情事前供孫四將鄭明掐住毆打始行下炕喊救之語係屬心慌混供質之孫四供稱如果鄭果氏實有同

謀幫毆伊已身犯重罪豈肯代爲隱瞞等語嚴詰不
移細繹前夫子女與後夫子女成婚應照姦同母異
父姊妹擬徙離異之例係指男女私自苟合者而言
蓋私自苟合即屬犯姦名義既乖豈得謂之夫婦故
與其夫有犯即應同凡科斷若由父母主婚則違例
之罪在主婚而不在男女雖按律仍應離異而究與
先姦後娶私自苟合顯干名義者情節不同是以定
例雖同姓尊卑爲婚係明媒正娶者尚得仍以夫婦
同論况異父異母兄妹較之同姓尊卑名義尤輕父

母主婚較之明媒正娶情事無二此所以復若名分不甚有礙聽候臨時斟酌辦理之例也又查道光元年有豐寧縣民婦郝張氏因與張汶逼姦商同謀勒本夫郝有順身死因郝張氏係郝朱氏前夫之女配與後夫前妻所生之子郝有順爲妻其父與母係由父母主婚詳明於名分不甚有礙仍按服制將郝張氏擬以凌遲處死張汶擬斬立決係准部覆在案至謀殺與故殺雖各有專條惟殺係縱姦本夫例內只有謀殺縱姦本夫擬斬並無故殺縱姦本夫治罪明文

若仍援尋常故殺之例另縱姦於不論在該犯罪名固無出入設遇有姦婦起意臨時故殺縱姦本夫之案照縱姦謀殺之例罪止擬斬援尋常故殺本律則罪應凌遲恐致辦理參差茲查鄭果氏與郝張氏之案相符應請仍照原擬等因應如所題係四比照因姦謀殺縱姦本夫係姦夫起意例擬斬監候鄭果氏照姦夫拒殺本夫姦婦並不喊救又不首告擬絞例量減一等擬流杖決流贖鄭高氏照律主婚罪坐夫男仍依縱姦律杖九十收贖 道光十五年案

本夫聞姦殺四命案內之姦夫

東撫　咨王孟周窺破李楚氏與馮尚通姦該犯亦向李楚氏調戲成姦并禁止李楚氏與馮尚往來該犯復向其女李發娘哄誘姦污又因其媳少艾囑令李楚氏引誘通姦李小林畏兇不敢禁阻嗣因李楚氏拒絕不允續姦即用竹火筒戳傷其顖門以致本夫李存玉究出姦情將母女子媳四命俱遭慘殺若僅照本夫聞姦殺死姦婦例擬以滿徒未免情浮於法應將王孟周比照棍徒擾害例發極邊足四千里充軍　道光九年案

旁人非糾殺姦家內之姦夫

河撫　咨程頁因班第三之妻班胡氏與馮化隴通姦聽從本夫之胞姪班賴妮糾往捉姦該犯扎傷姦婦胡氏身死該犯旣爲有服親屬糾往捉姦則殺死姦婦與殺死姦夫均無二致將程頁依非應許捉姦之人爲本夫有服親屬糾往捉姦殺死姦夫無論登時事後照擅殺罪人律擬絞監候馮化隴與班胡氏通姦致被糾往捉姦之程頁登時殺死姦婦惟程頁非有服親屬可比應將馮化隴比照有服親屬捉姦登時殺死姦婦者姦夫擬流例量減一等杖一百徒

捉姦送官未發
落本夫復殺姦

三年 道光九年案

晉撫 咨任斑棟與張氏姦宿被本夫任文義於姦所拏獲送官訊明詳辦姦夫尚未發落將姦婦給本夫領回詎任文義忿激乘隙將張氏扎死應將任斑棟照本夫聞姦數日殺死姦婦姦夫到官供認不諱者將姦夫擬徒例杖一百徒三年 道光四年案

毆死圖姦未成之人又係姦夫

因子被人圖姦殺死圖姦罪人

安徽司　題金士安因張得遜先與伊大功兄妻褚氏通姦嗣復向褚氏之媳趙氏圖姦未成經褚氏之子金長才向伊告知該犯迴見張得遜向斥被罵與金長才將其共毆身死並非捉姦起釁將金士安依有服親屬殺死圖姦未成罪人例擬絞監候　道光十年案

安徽司　題張狗孜因高維良向伊年甫十五之子張仁孜圖姦未成張仁孜回向告知該犯氣忿薅毆將高維良砍傷身死查殺死圖姦伊女未成罪人向係援照有服親屬殺死圖姦未成罪人之例辦理子

尼僧因徒被姦糾眾殺死罪人

女被人圖姦事同一律將狠狗捉照有服親屬殺死圖姦未成罪人無論登時事後俱照擅殺律擬絞監候

道光十四年案

安徽司　咨尼僧源柱因伊徒唐聚被謝三孜強姦未成糾邀徐行及在逃之徐三麻孜等幫同捉拏致徐三麻孜毆傷謝三孜身死查唐聚係源柱之徒遇有殺傷例得照大功親科斷即與有服親屬無異徐行雖非例許捉姦之人第既為源柱糾往即有應捕之責該犯僅止聽從幫毆應依擅殺案內餘人例擬

黑夜毆死調姦
緦服親之罪人

杖一百源柱砍傷胡三要左腿肚係激於義忿應毋庸議 道光七年案

安徽司 題裔喜壯因裔文浮黑夜圖姦伊小功堂叔裔文兗之表妹戴楊氏該犯聞戴楊氏喊叫有賊攜刀出看時已昏黑未能看明面貌料是賊人用刀砍傷裔文浮殞命查裔文浮意在圖姦固屬罪人惟該犯非戴楊氏有服親屬並無應捕之責且因疑賊致斃應仍以鬬殺問擬將裔喜壯依鬬殺律擬絞監候 道光五年案

黑夜毆死圖姦伊妻未成罪人

雇工黑夜疑賊毆打死係姦夫

河撫　咨劉起秀黑夜潛入劉泳清家圖姦劉泳清之妻王氏未成被劉泳清毆死查劉泳清黑夜聞喊倉猝起捕並不知其為姦為盜與明知圖姦罪人將其殺死及知其為竊盜倒地叠毆致斃者情事不同應依夜無故入人家拘執而擅殺律杖一百徒三年

道光九年案

川督　咨黃詠在黑夜往劉陳氏家續姦雖未入室業已進院站立劉陳氏臥房窗外劉潮耀誤疑為賊將其毆傷身死該犯係劉陳氏雇工固有捕賊之責

毆死調姦伊妻未成之雇工

鄰佑殺死強姦鄰婦未成罪人

但死者究係因姦而來並非行竊未便科以捕賊致死之條將劉瀾擢比照夜無故入人家拘執而擅殺律杖一百徒三年　道光十三年案

貴撫　咨雷玉雲因雇工吳三圖姦其妻將吳三毆傷身死例無明文將雷玉雲比照卑幼圖姦有服親屬被尊長忿激致死於毆殺卑幼本例上減一等定擬例依家長毆雇工人致死滿徒律減一等杖九十徒二年半　道光八年案

陝督　題杜泳幅因陳吉太借蔡九覺將伊鄰人王

悅青之妻楊氏揪按強欲行姦楊氏喊救陳吉太用刀砍扎楊氏偏右等處該犯聞聲偕同隣人王萬倉等趕至喊捕陳吉太用虛刀拒敵該犯取柴棍格傷陳吉太右臂膊將其推跌並傷脊膂並奪獲原刀用背毆傷其肐肘等處殞命前據該省將杜泳幅依罪人拒捕其捕者格殺之律勿論咨部經本部查杜泳幅等係楊氏隣佑並無應捕之責亦非官司差人可比其將陳吉太毆跌倒地復行疊毆致斃亦與格殺迥別若謂該犯等之前往追捕係由本婦喊救所致

陳佑捉姦勸剪頭髮致釀人命

亦祇可照非應許捉姦之人為本婦糾往殺死強姦罪人之例照擅殺擬絞並得竟予勿論行令妥擬去後茲據遵駁將杜添幅改依非應許捉姦之人如為本婦糾往殺死強姦未成罪人無論登時事後俱照擅殺罪人律擬絞監候　道光十一年案

陝撫　咨張爾淋因與李朱氏通姦敗露致氏羞愧自盡案內之程金斗非例應捉姦其往李朱氏家捉姦係由一門出入欲杜絕往來起見即其拗剪姦婦姦夫頭髮亦為獲姦之據尚非意圖劫詐惟因此肇

釁釀命應將程金斗照不應重律杖八十加枷號一個月　道光十四年案

忿殺撲砍母之
姦夫誤繼母命

河撫　奏姚啞叭因小功堂叔姚七與伊母陳氏通姦先經撞破不依反被姚七捆毆嗣見姚七復在伊母房內姦宿一時忿激持刀撲砍因伊母從背後抱住疑係姚七以致誤傷伊母殞命仍應按律定擬將姚啞叭依子毆母殺者律凌遲處死惟該犯母被姦污身受欺辱且耳不聞聲目不週視當其忿激發砍姚七之際伊母從後抱住該犯疑為姚七以致誤傷伊母身死是該犯意在殺死姦夫誤斃母命與張世昌之案情事相同較之白鵬鶴案情更為可憫相應

援案聲明可否准從末減改為斬監候之處恭候
欽定至姚七與大功兄妻通姦已干內亂罪應擬斬乃既
姦淫其母又復陵虐其子釀成逆倫鉅案任姚啞叭
係子捉母姦不得與本夫殺姦同科而姚七則較之
本夫殺死姦婦案內之姦夫為尤重應將姚七即照
本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫到官供認不
諱例擬絞監候請
旨即行處決道光七年案

子殺母之姦夫
誤殺姦夫之妻

東撫 題孫山因無服族叔祖孫俐與伊母孫尹氏

通姦登時追捕孫佃逃回家內該犯追及黑暗中用刀將孫佃砍傷孫佃之妻孫任氏在旁攔護致被孫山誤行砍斃將孫山比照親屬捉姦誤殺旁人以鬭殺論例擬絞監候孫佃與孫尹氏通姦致氏子孫山迫於義忿持刀追捕誤砍孫任氏身死該犯既姦其母又陷其子於死罪若照親屬捉姦誤殺旁人該犯僅科姦罪應比照本夫捉姦誤殺旁人將姦夫擬流例杖一百流三千里 道光十三年案

子殺母已拒絕仍圖姦之姦夫

蘇撫 咨葉庭葛之母葉談氏先與沈一彩通姦嗣

義子殺死義母之姦夫

經悔過拒絕確有證據乃沈一彩貪夜復往圖姦葉庭葛一時忿激將沈一彩戳傷身死實屬殺由義忿事出登時將葉庭葛比照圖姦未成罪人被本婦之子登時殺死例杖一百徒三年 道光十三年案

安徽司 題汪昭因李亮與伊義母汪鄭氏通姦該犯氣忿起意將李亮殺死例無明文惟汪昭經汪鄭氏恩養年久配有室家即應同子孫取問如律即與有服親屬無異該犯殺姦並非登時應比照本婦有服親屬捉姦非登時而殺例擬絞監候 道光十三年案

子捉母姦姦所捉獲殺非登時

河撫　咨王景堂因撞遇王化占與伊母劉氏通姦糾邀李康籌於姦所將王化占捉獲拉至院內撳倒並不拘執送究先與李康籌共毆至傷復因其係屬不依用刀連戳致傷身死實屬殺非登時查子之於母情切天倫自不得與尋常親屬並論將王景堂比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年　道光五年案

子因母犯姦殺死案內之姦夫

河撫　奏王惠太商同丁洪令糾搶伊母王梁氏致死案內之胡成章與王梁氏通姦致彭氏被子謀搶

母犯姦悔過子殺死逼姦姦夫

勒斃釀成逆倫重案未便僅科姦罪應比照有服親屬捉姦非登時殺死姦婦將姦夫擬徒例杖一百徒三年　道光九年案

東撫　題李文生因田四先與伊母李紀氏通姦嗣伊母悔過拒絕田四欲續姦不遂復自行刎傷頂心往向嚇逼李文生等查見共毆田四身死將李文生比照婦女拒姦殺死姦夫之案如邪姦之後本婦悔過拒絕確有證據後被逼姦將姦夫殺死照擅殺罪人減一等例杖一百流三千里　道光十三年案○應與次件比核

子殺母之姦夫
死係緦麻尊長

晉撫　咨張春娃與王根洸之母王王氏通姦多年
悔過拒絶張春娃復往逼姦不遂向王王氏吵鬧被
王根洸攔阻當時用鐵鍬鏟傷身死查張春娃本
係姦夫王根洸係屬親子一見張春娃忿激砍傷身
死核與捉姦殺死姦夫無異惟王王氏究係悔過拒
絶鄰佑供證確鑿未便仍以捉姦例科斷應將王根
洸比照本婦之子殺死圖姦未成罪人例擬以滿徒
道光十年案○與上件引例不同如果上件殺非
登時則罪名尚無出入惟兩例究屬不同候參考
陝撫　題王均文因王袁氏與伊母張氏通姦又乘

鬧勾引張氏至家續姦該犯因其誘姦伊母一時忿
恨登時將其殺死惟于汶稱係該犯緦麻尊長應比
照本夫捉姦殺係緦麻尊長例量減爲杖一百流二
千里恭候

欽定

道光五年案

孫捉祖母之姦
忿激砍死祖母

東撫　奏張李氏係張經成祖父張大倫繼娶之妻因張經成之父張義係張大倫已故前妻所生與張李氏分居張李氏先嫁與安廷獻為妻因夫妻不睦安廷獻將該氏休回母家聽其改嫁經氏父李戸主婚憑媒改嫁與張大倫為繼妻嗣張大倫病故張經成之無服族祖張大方與張李氏調戲成姦張義出外貿易張經成並不知情嗣張大方復與張李氏在西屋續姦適張經成至張李氏家借傢使用見西屋門虛掩推門進內瞥見張大方正與李氏在炕行姦氣

忿上前捉拿張大方下炕欲逃張經成取刀向砍李氏恐張大方受傷上前將張經成抱住攔護張大方乘空逃走張經成因被扭抱不脫身恐張大方逃遠追趕不及一時忿激迷糊用刀砍傷李氏右肋倒地李氏復罵張經成又用刀叠砍李氏腦後顖門等處殞命張經成赴縣投首驗訊不諱查嘉慶十年陝西省民人馬香因繼母萬氏與前妻之子伊胞兄馬璜通姦經伊叔馬庭衡起意殺姦逼令馬香下手加功將萬氏殺死將馬香問擬凌遲經刑部核議以馬香

激於義忿聽從伊叔加功致死繼毋於法實無可貸

揆情稍有可原恭奉

諭旨將馬香改為斬監候在案此案張李氏雖係再醮之婦

惟該氏前因夫婦不睦致被休回另嫁並非買休之

婦係媒納聘律應為繼應將張經成按律問擬凌遲

處死至明該犯因張李氏身犯姦淫復邀護姦夫縱

令逃走敗壞家風得罪於其故祖一時激於義忿砍

傷致斃較之馬香聽從加功有心致死犯姦繼母之

案其情更覺可原似未便照尋常逆倫之案恭請

王命正法倫常風化所關皆宜相應援案聲明請
旨定奪張大方比例擬絞監候等因具
奏前來應如所奏張經成合依孫毆祖母死者律凌遲
處死惟該犯因張李氏身犯姦淫復遮護姦夫致令
脫逃該犯恐追趕不及一時忿激迷糊疊砍致斃與
無故逞兇干犯者情殊有間查捉姦致死尊長各例
均得從輕減擬今張經成殺死犯姦繼祖母較之本
夫及別項服制捉姦其義忿尤為迫切其情實有可
原既據該撫援引照聲請從捉姦下手加功將犯姦

繼母萬氏殺死奉
旨改斬監候之案核與此案情事相同可否量從末減之處
恭候
欽定該撫奏稱張大方與李氏通姦致李氏於姦所登時
被其孫張經成砍死例無專條應將張大方比照本
夫姦所獲姦登時殺死姦婦將姦夫擬絞例擬絞監
候等因奉
旨張經成著改爲斬監候餘依議欽此道光十五年五月邸抄

川督　咨稱在殺死姦夫門內例載本夫本婦有服

親屬捉姦殺死犯姦尊長之案除犯時不知者照律
勿論外誠以尊長雖名分攸關未可輕相干犯而既
不知自愛輒與服屬通姦在捉姦之卑幼實出意料
之外故因此而殺死尊長如係犯時不知即與凡人
同論第查凡人親屬捉姦登時殺死姦夫例應杖一
百徒三年別無勿論之條查前例所稱照律勿論有無
岐異咨請部示等因查有服親屬捉姦殺死犯姦尊
長之例係嘉慶六年修改其除半內所稱犯時不知
照律勿論之語似係仿照本夫捉姦殺死犯姦尊長

之例添入惟查凡人殺姦之案只有本夫姦所登時將姦夫殺死律得勿論其親屬登時殺死姦夫例應擬徒如非登時即應擬絞並無勿論之例況死係尊長究與凡人不同縱因其犯時不知伊非有心干犯亦只可照凡人一例問擬若遽予以勿論是捉姦殺死尊長較之捉姦殺死凡人罪名反輕誠不足以昭平允自應將原例酌加修改此在本部開館纂修條例應俟本部將例文改定後再行咨行該省查照辦理　道光十四年通行

道光十五年修例時將有服親屬殺死犯姦尊長例內犯時不知及止毆傷者均照律勿論數語改爲犯時不知依凡人一例定擬其止毆傷者勿論又在本夫殺死姦夫例內惟姦所登時勿論如非姦所登時有擬杖擬徒擬絞之分其內捉姦殺死犯姦尊長雖係犯時不知究未便與凡人反輕亦將例內犯時不知及止毆傷者均照律勿論數語改爲犯時不知依凡人一例定擬其止毆傷者勿論

男子因無錢資助拒死姦夫

男子拒姦傷人越日抽風身死

河撫　題趙小兵始因貪利與刁思玉雞姦後因無錢資助即向拒絕刁思玉與該犯續姦不允爭毆致被該犯推跌殞斃身死例無專條應即照婦女貪利與人通姦後因無力資助拒毆致死者各照謀故鬭毆本律定擬鬭殺者絞律擬絞監候　道光四年案

陝撫　咨趙雄兒拒姦戳傷王惟新越二十九日零七時因風身死查王惟新年長趙雄兒十歲以外又有當場干證胡明供詞確鑿屍弟王惟成供述伊兒生供可憑該犯實起拒姦殺係登時惟因風身死例

男子拒姦殺人
屍親供認可憑

無爲條趙雄兒應依男子拒姦殺人死者年長兇手十歲以外而又當場供證確鑿及屍親供認可憑三項兼備無論謀故鬭殺兇犯年在十六歲以上登時殺死者杖一百徒三年例酌減一等杖九十徒二年半道光十三年案

河南司　查例載男子拒姦殺人死者年長兇犯雖不及十歲而屍親供認可憑兇犯年在十六歲以上無論登時與否均照擅殺罪人律擬絞監候若供係拒姦並無證佐及死者生供確無起釁別情仍按謀

故鬭殺各本律定擬秋審俱入於緩決等語此案楊
安因與朱山在場地同宿看守麥禾夜間朱山將向
楊安求姦楊安不依嚷駡順取桑叉毆傷其左額角
右乳朱山逃走回家楊安追往喊罵經其弟朱散詢
知賠禮勸歸楊安羞忿莫遏谷早糾允堂兄楊次幫
毆伺朱山走出楊安等擁鬧朱山用鐮毆傷楊安右
額角楊安奪鐮扎砍其右腋胑等處倒地楊次亦刀
砍其左肐肘朱山滾罵不休楊安忿起殺機復用刀
亂砍其髮際等處殞命該撫將楊安依男子拒姦殺

人並無證佐審無起毆別情仍按謀故鬬殺本律定擬例依故殺律擬斬監候幫毆之楊次依刃傷人擬徒等因具題臣等查楊安於死者朱山圖姦之時當即嚷罵趕毆經其兄朱敬詢知歸證現在朱敬到案供明即驗屍親供認可憑自應照例依擅殺擬斬幫毆之楊次亦應依擅殺餘人例擬以滿杖乃該撫將確有屍親供認拒姦之案援引拒姦並無證佐之例將楊安依故殺律擬斬幫砍之楊次依刃傷人律擬徒係屬錯誤應即更正楊安應改依男子拒姦殺人

男子被姦拒絕他故殺死姦匪

死者年長兇犯雖不及十歲而屍親供認可憫兇犯年在十六歲以上無論登時與否均依擅殺罪人律擬殺監候楊以改依餘人例杖一百　道光十七年說帖

陝西司　查例載凡被雞姦後經悔過拒絕確有證據復被逼姦將姦匪殺死者無論謀故鬬殺不問兇犯與死者年歲若干悉照擅殺罪人律擬絞監候其因他故致斃者仍依謀故鬬殺各本律問擬等語此案談世昱借欠晁雲錢文晁雲許其不必歸還仍復資助欲與行姦談世昱貪利允從迨談世昱向晁雲

借銀寄家兒吳氏吾不給談世員嗔其嗇吝詈兒吳氏
屢次欲與尋殺談世員推辭不從兒吳氏復向辯擾並
持刀嚇逼談世員情急奪取小刀將兒吳氏左顴戳傷
兒吳氏撲扎該犯恨其並不幫助又時常辯擾忿起殺
機復用小刀戳其咽喉等處殞命查此案情節係因
他故殺斃與恃過拒絕不同應仍按例照故殺本律
問擬應如該督大臣所奏談世員合依故殺律擬
斬監候　道光十五年說帖

糾衆毆死一家
二命死係卑幼

殺一家三人

川督　題羅楚秀因挾緦麻服姪羅沅禮等辱罵之
嫌輒起意糾約多人圖毆洩忿致被糾之陳洪武等
將羅沅禮羅沅智毆戕致斃是羅楚秀糾毆釀命實
爲首禍之人死者既係一家固未便照毆斃一命及
二命而非一家例原訊從一科斷若照聚衆共毆致
死一家二命例擬以絞決而羅楚秀係羅沅禮等緦
麻尊屬又覺過重將羅楚秀比照聚衆共毆致死一
家二命將率先聚衆之人擬絞立決例量減一等杖

主令共毆致毆
死胞姪二命

一百流三千里 道光六年案

廣東撫 題葉紹山因胞姪葉兆魁葉超揚占耕祖遺公田經該犯投衆理處始行退出輪耕嗣葉兆魁等工人竊挖該田芋子該犯疑其役間霸占使令行竊隨糾衆前往勒令將工人交出送究致相爭毆該犯喝揚主令胞姪葉惟一葉輕一幫毆致將葉兆魁葉超揚毆傷身死應將主使之犯按服制以毆殺爲首論例無毆死胞姪一家二命治罪明文應仍從一科斷將葉紹山依期親叔毆殺姪律杖一百徒三年

毆死大功堂弟一家二命

毆死緦麻姊緦麻姪死係姑姪

道光九年案○查卷二十八高郵州[illegible]有安省[illegible]

萬一案係酌加一等流二千里記案核

閩督 題呂賢因向大功弟呂章山等議買祭用未允用刀將呂章山並其弟呂章盛戳傷殞命訊無謀故別情應遵照部駁依毆殺同堂大功弟律擬以滿流情節較重酌加一等發附近充軍仍追財產一半給屍親養贍 道光四年案原駁說帖載卷二十八

川督 題黃試戳傷吳黃氏黃丑妹先後身死查吳黃氏係黃試同曾祖堂姊出嫁降服緦麻黃丑妹係黃試同曾祖緦麻服姪吳黃氏係黃丑妹出嫁胞姑

殺一家三命一
緦麻弟二無服

例無毆死緦麻姊及緦麻姪姑姪二命治罪專條將
黃試除毆死黃丑妹罪止擬殺不議外依卑幼毆死
本宗緦麻姊律擬斬監候　道光十二年案
河撫　奏喬鳳殺死緦麻卑幼喬年等一家三命查
喬年係喬鳳緦麻服弟年已十一歲按律罪止擬絞
其喬甫成喬犟妮均係無服卑幼按凡論罪應斬梟
至殺死卑幼一家三命內有二人應同凡論者例內
並未議及自應就其應同凡論之命數按例問擬將
喬鳳依殺一家非死罪二人例擬斬立決梟示

殺緦姪媳毆死兄妻死係姑媳

道光五年案

河撫　題王得禮因子王應夏自縊身死係由王孫氏不借酒壺爭吵起釁起意將王孫氏致死洩忿卽持刀往將王孫氏砍斃復因其姑王朱氏將該犯抱住喊叫該犯掙不脫身將王朱氏扎傷身死查王孫氏係該犯小功堂姪之妻服屬緦麻王朱氏係該犯大功兄妻至死律同凡論查謀殺緦麻姪媳與毆死大功兄妻均罪應絞候與謀殺功緦卑幼一命絞候二命應擬絞決者罪名相同將王得禮比照殺功緦

殺死一家四命三緦姪一凡論

殺母女二命一緦姪女一服盡

卑幼一家二命例擬絞立決 道光十年案

河撫 題慕智海因挾嫌將小功兄妻慕張氏及其年甫十三之幼女藏姐年止九齡之慕練年止二歲之慕小兒一併砍死查慕藏姐慕練慕小兒均係該犯緦麻服姪慕張氏係該犯小功兄妻例無殺死一家四命內止二命應同凡論作何治罪明文將慕智海比照殺死一家三命分均卑幼內有一人按服制應同凡論者斬梟例斬決梟示 道光十四年案交館核過

川督 題唐洲谿殺死劉唐氏劉冬姑母女二命劉

毆死姑媳二命
一緦尊一無服

唐氏係該犯所服緦麻姪女劉冬姑係劉唐氏之親女與該犯亦無服制例內亦無治罪專條查故殺緦麻姪女罪止絞候其故殺無服甥女罪應斬候惟例內殺死緦麻卑幼一家二命即應絞決斬罪雖重於絞罪立決實重於監候劉冬姑與該犯雖無服制究屬卑幼將唐地灘照殺死緦麻卑幼一家二命例擬絞立決道光五年案○此案與拾遺備考內直隸省絞立決趙開一案情罪相同

四川司　查王沅湯因王熊氏誣伊偷瓜往論被毆該犯將王熊氏並其媳王宋氏毆傷先後殞命王熊

毆死小功兄一家二命

氏係該犯緦麻伯母王宋氏係王熊氏之媳與該犯並無服制死係姑媳二命若照毆死凡人一家二命擬以絞決則王熊氏究係該犯有服尊屬本罪已應斬候應比照毆死緦麻尊長一家二命例擬斬立決

道光六年案

江西司　題李之瑞因李佛生等索討祭租爭鬧用刀戳傷李佛生李士幅身死查李佛生李士幅係同胞弟兄均係該犯小功服兄例無毆死小功堂兄二命作何治罪明文應從一科斷依毆死本宗小功兄

謀殺夫弟之妻誤殺一家四命

殺大功兄小功姪死係父子

律擬斬立決　道光五年案

江西司　題謝周氏謀毒夫弟謝希倫之妻李氏身死並誤毒謝希倫及其子謝學朝媳鄧氏一家四命例內並無謀殺夫弟之妻以致誤殺夫弟及其子媳一家四命作何治罪明文應比照謀殺人而誤殺旁人一家三命以上斬梟例擬斬立決係婦女免其梟示　道光十二年案

河撫　題蘇老四因大功服兄蘇三死子行稱陳起章家玉毆向斥爭詈該犯起意致死即用斧砍傷蘇

殺總尊父子二命又毆死總兄

三禿子偏在僻處立誓復因其子小功服姪孫雙子將伊拉住哭喊起意殺死滅口即砍傷孫雙子身死孫老四應照毆本宗大功兄死者斬故殺亦斬律擬斬立決酌加梟示以昭炯戒　道光十四年案

川督　奏王全泗因總麻叔祖王子林嗔伊檢取竹笋屢向辱罵忿恨莫遏起意將王子林迭戳致斃王子林之子王在先趕至該犯亦起意致死用刀將其戳傷身死適總麻服兄王全貴聞聲擁拿該犯持刀嚇戳致傷其肚腹殞命查王子林王在先係屬父子

殺一家二命一係功卑一凡人

均係該犯緦麻尊長王全貴係該犯緦麻服兄與王子林父子雖不同居亦係同宗五服至親即屬一家例無致死緦麻尊長一家三命內兩謀故一鬬殺者作何治罪明文自應仍按本例問擬王全洲除鬬殺緦麻兄王全貴輕罪不議外合依謀故殺緦麻尊長一家二命例擬斬立決梟示道光六年案

川督題任思棟殺死穆王氏任二姑一家二命查任二姑係穆王氏童養子媳名分已定即屬一家惟任二姑係任思棟期親姪女出嫁降服大功例無殺

殺緦麻兒父子
又殺緦叔一命

死一家二命一係平人一係大功卑幼治罪斯條該督比依致死一家三命係一故一鬬例擬斬立決擬罪雖屬允當援引究屬未協任恩梅應比照殺一家非死罪二人斬梟例擬斬立決免其梟示仍酌斷財產一半給被殺之家養贍 道光七年案

川督 奏黃大珩殺死緦麻服叔黃元寬緦麻服兄黃大猷並其子黃道高三命查黃元寬係該犯緦麻服叔黃大猷係緦麻服兄黃道高係無服族姪黃元寬與黃大猷雖亦緦麻叔姪而與黃大珩並無親疎

之别且黄道尚與黄元貴並無服制自不得以一家三命論惟黄道高係黄大猷之子係一家二命例無專條將黄大珩除故殺緦麻服叔罪止擬斬不議外比依謀故殺緦麻尊長一家二命例擬斬立決梟示

道光十一年案

圖財殺死姊夫又殺傷女二命

川督　題張懷玉同弟張懷柱向姊夫王仁秀借貸王仁秀以伊姊已死親戚斷絕不允借給張懷玉商同張懷柱將王仁秀致死取其包穀衣物並將其女王寅女王二女致死滅口張懷玉應比照外姻尊長

殺夫弟婦誤殺夫弟一家二命

謀財殺小功卑幼一家二人例凌遲處死業已向盜仍剉屍梟示張懷柱照殺一家非死罪三人為從加功律擬斬立決 道光十三年案

廣東撫 題何區氏因伊夫何倫文胞弟何俠文之妻何李氏將伊斥罵心懷忿恨起意將其毒斃隨買備砒末攪入粥內以致何李氏及何俠文一併受毒身死例無謀殺夫弟婦而誤殺夫弟致死一家二命治罪明文將何區氏比照謀殺人而誤殺其人之父母妻子一家二命仍照誤殺旁人一家二命例擬斬

毆死胞伯故殺
功弟父子二命

殺功卑一家三
命又凡人一命

立決　道光八年案

雲撫　題王小耀毆傷胞伯王鉻身死並故殺大功
堂弟王達先死係父子二命查毆死胞伯罪應斬決
其故殺大功弟律應絞候雖屬一家二命究係一故
一鬬例無明文應仍從重論將王小耀依姪毆伯父
死者律擬斬立決　道光十三年案

貴撫　題袁金倫因糾竊敗露起意放火將袁滿姑
等燒斃圖賴查袁滿姑袁二姑袁三姑均係該犯小
功堂妹何小姑係婿凡人例無放火燒死小功卑幼

殺期功卑幼三人又凡論一命

一家三人又凡人一命治罪專條應比照本宗尊長殺死一家三命分均卑幼內有一人按服制律應同凡論者斬梟例擬斬立決梟示　道光十四年案

南撫　題賴洸標謀毒賴得和身死並誤毒賴得和之母邱氏暨賴六伢妻顏氏致斃一家四命賴得和賴六伢係伊期親服姪顏氏係伊功服姪婦邱氏係伊胞兄之妻應同凡論並殺死期親卑幼一家三命內有功服卑幼例應仍從殺死功服卑幼三人法則殺期功卑幼一家四人內有一人應同凡論分非卑

故殺功兄毆殺
緦姪父子二命

幼者應比照殺凡人二家非死罪三人律問擬惟該犯謀殺一人其三人係屬誤殺與有心殺死者有別應比照凡人謀殺而誤殺旁人一家三命以上例斬決梟示　道光十一年案

福建司　查例載卑幼毆本宗小功兄死者斬註云故殺亦斬者尊長毆緦麻卑幼死者絞監候等語此案林捉因林泳昨係伊小功兄林泳昨之子林花係伊緦麻服姪林泳昨與妻鄭氏向該犯借錢不允口角有嫌嗣該犯喝嗾獅狗鄭氏疑其借狗詐罵爭鬧

林泳昨等同歸鄭氏告知前情林泳昨攜棍叫駡該
犯取刀砍劃傷其顖門等處倒地因其辱駡稍欲殺
害該犯頓起殺機復連砍其左肐肘等處林花趕護
該犯亦砍傷其左右肋等處倒地林泳昨林花先後
身死該撫以例內並無故殺功兄毆殺緦姪一家二
命作何治罪專條將林捷比照凡人致死一家二命
一故一鬪例擬斬立決具題臣等查故殺小功兄罪
應斬決毆死緦麻姪罪止絞候已死林泳昨林花雖
係一家父子二命惟林花係該犯緦麻服姪分屬卑

幼且非有心致死例內既無故殺功服尊長復毆殺緦麻卑幼死係一家二命作何治罪明文自應從重仍照故殺功服尊長本律問擬該撫將該犯比照凡人致死一家二命一故一鬭之例問擬斬決是將毆殺有服尊長卑幼之案而引凡人之例罪名雖無出入引斷究未允協應即更正林挺除毆殺緦麻姪林花罪止杖候輕罪不議外應改依卑幼毆本宗小功兄死者斬故殺亦斬律擬斬立決 道光十三年說帖

謀殺一命誤殺其子一命

本欲謀殺一命下手之人誤殺弟兄二命比例斬決案載續增妻妾毆夫條陝西司毛口背

河撫　題倪進友因挾夏自典許伊偷竊萬幗真圖代之嫌起意謀毒夏自典身死并誤毒其子夏貴意斃命例無謀殺一命復誤殺其子一命治罪明文將倪進友比照謀殺人而誤殺旁人如係一家二命例擬斬立決免其梟示毋庸酌斷財產　道光四年案

河撫　題王景堂因繼母周氏被郝施氏毆詈氣忿自縊該犯痛忿莫遏起意謀砍郝施氏身死並誤殺其子郝文駒斃命例無謀殺一命復誤殺其子一命治罪明文將王景堂比照謀殺人而誤殺旁人如係

因爭鬭扳翻船隻致溺斃旁人二命案杖續增戲殺誤殺過失殺傷人條

一家二命例擬斬立決免其梟示毋庸酌斷財產

道光七年案

晉撫　題武丕成因挾蔣性旺索欠吵鬧並欲攆逐之嫌起意商同韓如幅毒斃蔣性旺洩忿致將蔣性旺之祖母蔣趙氏一併誤毒致斃例無明文惟蔣趙氏之死並非該犯意料所及與實犯謀殺一家二命者有間將武丕成比照謀殺人而誤殺其人之祖父母一家二命仍照誤殺旁人一家二命例擬斬立決

道光十三年案

一家二命一故
一鬬另殺一人

廣西撫　奏程逢義毆死黎炳茂等三命一案查程逢義向黎炳茂賒雞不遂被罵起意將黎炳茂殺死並因鍾石磬挑唆阻鬬一併殺死均屬故殺其因爭毆殺傷黎潑興身死係屬鬬殺惟黎潑興係黎炳茂小功服姪係屬一家例無殺三人而非一家內二命係一家一故一鬬治罪專條將程逢義比照致死一家二命係一故一鬬及殺三人而非一家例擬斬立決奏請

搶奪姦所斷給財產　道光十三年案

三命而非一家
係一謀兩鬬

姦傷一家二命
誤殺隣婦一命

南撫 題鄧虎會因瀰暢庭與伊妻好之潘戴氏通姦致將該犯拒絕往來遂懷恨將瀰暢庭謀殺身死經隣人劉青趨勸該犯疑護將劉青戳傷殞命面近上前捉拏亦被戳傷致斃殺三人而非一家係一謀兩鬬比照殺三人而非一家例擬斬立決奏請定奪毋庸斷給財產 道光十四年案

北撫 題黎繩治因被黎繩美屢次欺陵起意將黎繩美謀殺身死並誤殺僱大漢樊柳氏斃命該犯係黎繩漢無服族弟應同 比論樊柳氏係隣居之婦並

一家三命二故
一鬬另殺一人

非一家曾大漢係黎維美同居雇工應照律註作一家二命論惟曾大漢與柳氏均係誤扎致斃按誤殺旁人一家二命及殺三人而非一家例俱應斬決查該犯情節較重應仍依殺三人而非一家內二人仍係一家者斬梟例斬決梟示酌斷財產一半給黎維美曾大漢家養贍　道光十四年案

川督　題張吉先因借錢不給毆傷胡光表身死復因胡光表之妻胡何氏與子胡之貴並劉道華喊拿起意一併殺死查劉道華係胡何氏姨甥並非一家

毆死三命內並
人係一家

例無殺一家三命一故一鬬治罪專條惟故殺一家
二命與故殺三命內二人仍係一家均罪止斬梟將
張吉先除鬬殺胡光表輕罪不議外依殺三人而非
一家內二人仍係一家例擬斬立決梟示道光十四年案
安徽司題擬段雲高因鄧貴等向其索欠爭鬧將鄧
貴鄧老四鄧老七三人扎傷身死查鄧貴與族姪鄧
老四鄧老七各別居住並無服制惟鄧老四與鄧老
七係大功弟兄只係屬一家例無鬬毆之案毆死三命
內二人係一家者作何治罪明文將段雲高除毆死

毆死買休妻並寄養前夫之子

鄒貴罪止絞候輕罪不議外依鬬殺一家二命例擬絞立決道光十三年案

安徽司　題盛幅賢纖傷買休之妻葉氏身死並誤傷葉氏寄養前夫幼子陳戲保斃命查葉氏本係陳茂德之妻係盛幅賢知情買休律應離異應同凡論陳戲保係陳茂德所生之子暫交寄養與盛幅賢並無服制亦應同凡論葉氏固係陳戲保生母惟葉氏業經伊夫賣休應行離異歸宗即不得為陳茂德之妻今該犯毆死葉氏並誤斃陳戲保未便以一家二

命論應仍從一科斷將盛幅賢依鬬殺律擬絞監候

道光五年案

聽從謀殺誤殺旁人一家三命

殺一家七命案內助勢未加功之犯照謀殺不加功滿流加一等發附近道光十二年江西省參陳士案

陝督　題張可全因與趙仇氏通姦謀毒本夫趙跟成未死誤毒老呂仇氏等一家三命一案查仇呂氏縱女犯姦聽從謀命造做毒饍即屬加功該氏聽從張可全謀毒伊壻趙跟成傷而未死罪止擬徒其誤毒老呂仇氏及外孫呂牛牛呂跟牛身死係一家三命死者均非趙跟成有服親屬例內並無謀殺人而誤殺旁人一家三命內有外姻小功卑幼二命爲從加功之犯作何治罪專條若僅擬流收贖似覺情浮於法仇呂氏應照謀殺人而誤殺旁人一命案內從

聽從謀殺三人
內二人係一家

犯杖一百流三千里例上酌加為實發駐防給官兵為奴道光十一年案

川督　奏王應名因挾嫌邀同伊父王萬有欲將夷人聾姑等一家殺死滅絕適聾姑外出將聾姑之父母一併殺死係屬一家二命其恐被看破臨時謀殺之聾木係聾姑嫁姊家之使女各自居住並非一家應將王應名依例擬斬立決梟示王萬有聽從加功謀殺三人內二人仍係一家例無專條將王萬有仍照謀殺人從而加功律擬絞監候道光十年案

毆死一家三命輾轉糾人之犯

聽從加功殺死一家二命

貴撫 題張楊剛聽從糾鬧仲輔糾張經山等五人致張經山等共毆致斃田仲等一家三命將張楊剛比照糾衆互毆致斃二三命案內如有輾轉糾人數至五人以上者無論曾否傷人即照原謀擬流例杖一百流三千里 道光十四年案

北撫 題余立友謀殺小功兄妻余李氏身死並令余易選等將李氏之子余沅幅余年妍一併致斃一係小功兄妻應同凡論兩係緦麻服姪比照殺死一家三命分均卑幼內有一人按服制律應同凡論者

斬梟例斬決梟示余易選僅止聽從加功謀殺二命

仍從一科斷擬絞監候道光十二年案

殺亡三命內有罪之案不得併論

河南司 查律載殺一家非死罪三人者次遞虛死註云謂謀殺故殺放火行盜而殺又例載殺一家非死罪二人者斬決梟示各等語是殺死一家三命律註內既載明謀殺故殺則殺死一家二命亦必須謀殺故殺之案方可按例擬以斬梟如內有一命係屬鬬殺尚須照本例問擬不得引用斬梟之例至擅殺罪人較之鬬殺尤輕如殺死一家二命內有一命應照擅殺定罪者仍應照二罪俱發以重論之律從重問擬不得與殺一家二命者同科律例本極明晰辦

理亦無歧誤是以本部於該省寂煥謀勒王鎮住王
太林一家二命案內聲明王鎮住若係行竊罪人寂
煥應照擅殺擬絞其謀勒王太林身死應從重問擬
斬候不得科以一家二命之條惟王鎮住是否係行
竊罪人毆傷研訊另議去後旋據聲明王鎮住行竊
無據不得以擅殺論仍將寂煥依殺一家非死罪二
人例斬梟具題經本部照擬覆准在案茲據該撫咨
稱殺一家二三人律例特著非死罪字樣嗣後遇有
一家二三命之案內有一二命係行竊搶詐罪不至

死之人如道赦煥案內部議則與律例所著非死罪字義未合例案涉於兩歧引斷恐滋出入應否將律例內非死罪三字酌加刪改咨請部示查律例內所稱非死罪係指死者所犯之罪與兇犯無涉者而言若殺死一家二三命內有一二命係姦盜罪人兇犯果有應捕之責卽死者罪不至死亦應照擅殺定擬豈得概科以殺一家二三命之罪致與律註內謀殺故殺之義不符例案本無兩歧引斷何至出入所有該撫咨請刪改律例之處應毋庸議道光十五年說帖

因姦不從謀殺本婦誤殺其子

竊賊事後拒殺三命而非一家

川督　題楊里昭因向娶前夫之子楊志才之妻鄧氏調姦不從恐其說出起意將鄧氏殺死並誤傷鄧氏之子楊娃身死例無圖姦未成殺死本婦又誤殺其幼子一家二命治罪專條將楊里昭比照殺一家非死罪二人例擬斬立決梟示　道光十二年案

廣東撫　咨賊犯李燗頭有聽從行竊事主陳潤芳牛隻事主於事後同族人陳斐超等往捕該犯毆跌陳斐超落河淹死復首先追逐事主族人陳亞增陳亞連落河溺斃查該犯係聽從行竊罪人陳斐超等

係事主喊同捉拿亦有應捕之責其陳在詣陳姿趁係同胞弟兄與陳張連係同族無服亦不同居是該犯拒殺三人內有二人係屬一家既未便從一科斷仍擬斬候轉較寬縱一家二命為輕亦未便竟照鬪殺一家二命例擬絞立決揆拒殺重情於不問將李爛頭有照竊盜事後拒捕殺人依罪人殺所捕人律擬斬監候請

旨即行正法 道光十三年案○查卷二十八有川省劉銀一案係比照毆殺一家三命例斬決部駁核

湖廣司 查鄧必同夥竊夏正榜牧放牛隻因見夥

強盜殺死事主一家二命罪無可加仍依例斬梟道光十四年川督奏王老三案

犯被獲幫護拒捕致斃卓五榜夏大爛父子一家二命其時已離盜所賊復逞兇惟因行竊毆死一家二命實由拒捕並非謀故若僅依竊盜棄財逃走因被追拒捕及後逃之賊護贓拒捕毆死事主一命之例擬以斬候非特情重法輕且揩一家二命於不論應比照殺一家非死罪二人例擬斬立決係比附科罪免其梟示毋庸斷給財產道光七年湖南省案現改作杖殺〇應

南撫　題文老五聽從羅三保行竊事主廖冬受家倘未得財被事主追逐該犯輒敢拒捕致斃廖冬受

盜劫之家殺死
同船二命

廖細志弟兄二命查拒捕殺人與謀故殺人同一斬
侯文老五應比照殺一家非死罪二人例斬決梟示
仍酌斷財產一半給付被殺之家 道光九年案

廣東撫 題巡檢杜懋因疑傅巳中窩賊於黑夜帶
同弓役何昌往捕敲門甚急致傅巳中疑係賊盜圖
劫鳴鑼喊追該巡檢奔逃同何昌跑至河邊跳下小
艇因艇身欹側一併失跌落河淹斃該撫聲稱向來
問擬辦理命盜各案均以一船為一家將傅巳中依
疑賊毆斃人命照共毆致死一家三命例擬絞立決

殺死六命緣坐之子不能離乳

本部查盜刦之案致死同船之人以一家論者原以同船之人居處與共朝夕相依即與一家無異且杜懋等雇坐小艇係屬暫時既不得謂之同居即不得以一家論將傅巨中改依疑賊致斃人命照鬬殺律擬絞監候道光五年案

北撫　洛羅新得謀殺大功兄羅新受一家六命案內該犯之妻羅王氏訊未同謀加功照例發附近地方安置因該氏懷孕未經起解嗣蹈生一男所生之子例應一併緣坐惟甫經生育正藉乳哺又不便雇

無罪之婦進監代乳應否將羅王氏暫行留禁俟所生之子年屆三歲可以自食再行送交內務府閹割抑或將該氏發配將此子帶往乳養咨部請示續據洛報所生之子業已病故所請部示之處應毋庸議

道光十三年案交館核過

殺三四命之子年未及歲閹割

貴州司　查例載殺一家非死罪三四命以上者兇犯依律凌遲處死若被殺之家實係絕嗣將兇犯之子年未及歲者送交內務府閹割奏明請

旨分賞十六歲以上者乃照前例發極邊足四千里安置又反逆案內律應問擬凌遲之犯其子孫訊明實係不知謀逆情事者無論已未成丁均解交內務府閹割發往新疆等處給官兵為奴至其餘律應緣坐人犯並非逆犯之子孫年在十六歲以上者發往新疆等處給官兵為奴如年在十五歲以下者牢固監禁

俟成丁時再行發遣各等語茲據該撫咨稱黃金萬
係黃章美之子黃章美謀死老楊一家六命被殺之
老楊業已絕嗣黃金萬例應閹割查新例內所稱其
餘律應緣坐男犯並非逆犯之子孫年在十五歲以
下監禁成丁時再行發遣是否專指反逆案內律應
緣坐之親屬而言抑係殺一家非死罪三四命以上
緣坐犯屬年屆成丁亦應一體發遣毋須閹割求奉
分晰指明令黃金萬係謀死老楊一家六命兇犯黃
章美之子係律應緣坐男犯並非逆犯之子孫是否

俟年屆成丁再行發遣抑應查照原案解交內務府
閹割之處相應咨請部示查律應緣坐男犯並非逆
犯之子孫發遣新疆為奴免其閹割之例係專指反
逆案內律應緣坐之同居伯叔兄弟而言若殺死一
家三四命以上致被殺之家絕嗣其兇犯之子年未
及歲應解交內務府閹割請
旨分賞已有定例可援不得牽引反逆緣坐之例致滋糾
轕今黃金萬係殺死老楊一家六命兇犯黃育美之
子查明被殺之老楊業已絕嗣黃金萬年未及歲例

應將該犯解交內務府閱割請

旨分賞應令該撫遵照原案將該犯解交內務府照例辦

理道光十六年說帖

非令咒死人致被人符咒誆騙

造畜蠱毒殺人

理藩院　咨庫倫佐領衮布扎布狹嫩商令烏巴什作法將木雀哈斯巴咱爾咒詛山都布多爾濟商同那旺衮對作法將胞兄之繼母及姪咒詛既據烏巴什供明此係誆騙其口並非真能作法可以致人於死那旺衮對於作法時聲言三個月內能令人死令哈斯巴咱爾相隔十三個月始行病故則那旺衮對作法三個月能令人死之言明係虛誕且符咒既非造畜本人而代行之人祇圖誆騙未便以謀殺已行

科斷衡情定讞應各照謀殺已行律量減問擬除袞

布扎布監斃外山都布多爾濟應照謀殺父母及期

親尊長已行斬律量減一等擬流那旺多爾濟照為從

減一等杖一百徒三年扎巴什照謀殺本管官已行

量減滿徒上為從再減一等杖九十徒二年半係蒙

古仍按蒙古例辦理　道光四年山西司案

自欲服毒將餅寄放誤斃人命

直隸　谷熊保林因家貧糊口艱難遂萌短見因慮

信物難以下咽用糖拌勾託不知情之熊城名做就

燒餅二個裝入錢褡寄放熊城仁車上帶回熊城仁

而謀同死將藥寄放誤斃人命

之妻姚氏因腹餓取食一半旋即毒發殞命例無欲圖自盡誤斃人命治罪明文惟該犯本無害人之心而誤毒他人致死核與毒鼠誤斃人命者相同將熊保林比照毒藥毒鼠如當藥餌之處在人常經過處所因而殺人例杖一百流三千里 道光十三年案交館核過

直督 洛牛四和尚與齊田氏通姦情熱相訂偕以後姦情敗露一同自盡該犯遂買得信毒做成麵餅與齊田氏看明各自收藏該犯因欲赴村趕會將信餅寄放劉廣起肉鋪櫃內告知內有要藥不可輕動

送給砒礵並不知謀毒人命

劉廣起亦未查看劉廣起之妻張氏因子劉長命腹餓開櫃查看見有麪餅即與劉長命分食旋即毒發殞命查該犯寄存信餅之時曾向告知內有毒藥不可轉動是初無有意殺人之心第置放毒餅在人常經過之處牛四和尚應比照毒藥殺鼠加置藥餌之處在人常經過處所因而殺人例杖一百流三千里

道光十四年桼交館核過

江西司　題陳吳氏商同姦夫謀毒本夫身死一案

查陳吳氏因黃氏家向做蚊烟香剩有砒毒捏稱要

造酒嫌淡加入烏藥誤毒因命

藥毒鼠黃氏誤信送給砒礵一包雖不知謀害情事但不詳查致斃人命將黃氏比照貨賣砒礵信石者不究明來歷貪利混賣致成人命例杖八十道光十年案

陝西司　查例載以毒藥在人常經過處所置放因而殺人者依無故向有人居止宅舍放彈射箭律杖一百流三千里又人命案件按律不應擬抵罪止軍流徒人犯除致死二命照律從一科斷外如至三命者於應得軍流徒本罪上各加一等三命以上者按照致死人數遞加一等各等語此案楊白伏造賣黃

酒因沽酒之人嫌酒味淡將鋪夥郭吉恒所買本地
烏藥二兩攙和做酒冀圖味厚多賣獲利適有劉海
忠爲子完婚因向該犯買酒該犯即將現做之酒問
淋送給四十壺劉海忠隨邀該犯同劉海士等共飲
不期劉海士等中毒身死查烏藥非造酒所必用之
物該犯因酒味淡薄將藥攙入希圖漁利以致斃
四命之多檢閱屍單劉海士等牙根指甲俱青黑色
口流惡沫明係中毒身死且酒係民間常用該犯攙
藥漁利正與置放毒藥在人常經過處所因而殺人

之例相符該將軍將該犯楊白伏照過失殺律收贖

珠屬錯誤應即更正楊白伏應比照以毒藥在人常

經過處所置放因而殺人者依無故向有人居止宅

舍放彈射箭律杖一百流三千里照致死人數加等

例加二等發近邊充軍仍按死者名數在該犯名下

追埋葬銀一十兩分給屍屬其偵探犯烏藥之郭吉

恒應照不應重律杖八十 道光十七年說帖

續增刑案匯覽卷八終